

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

город Ижевск

09 августа 2011 года

Октябрьский районный суд города Ижевска Удмуртской Республики в составе: председательствующего – судьи Шнайдера П.И.,

при секретаре Штенниковой Т.Л.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Октябрьского района города Ижевска Бакирова Р.А., подсудимой Дедюховой И.А., защитника – адвоката Киракосяна С.Г., представившего удостоверение № 202 и ордер № 1067 от 15 июня 2011 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Дедюховой Ирины Анатольевны, 21 января 1960 года рождения, уроженки г. Ижевска, гражданки РФ, имеющей высшее образование, работающей доцентом кафедры «Промышленное и гражданское строительство» ГОУ ВПО «Ижевский государственный технический университет», в браке не состоящей, не военнообязанной, проживающей по адресу: г.Ижевск, ул.Песочная, 2-72, не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.282 ч.1 УК РФ,

установил:

подсудимая Дедюхова И.А. совершила преступление против основ конституционного строя и безопасности государства при следующих обстоятельствах.

В мае 2010 года Дедюхова открыла и зарегистрировала на себя информационный массив блога в сети Интернет [http://ogurcova – uchebka.com/blog/](http://ogurcova-uchebka.com/blog/), с данными: Ирина Дедюхова (ideduhova@gmail.com), город Ижевск, улица Песочная, дом 2, RU 426000, т. +7.89090638244. Указанный информационный массив подсудимая назвала «Ogurcova на линии» и стала использовать его для публикации в сети Интернет статей и обсуждения их пользователями. Ввиду отсутствия устоявшихся принципов социального поведения, на почве противопоставления себя и своих взглядов общепринятым нормам и ценностям, чувства нетерпимости и вражды к представителям еврейской и чеченской национальности, у подсудимой Дедюховой возник преступный умысел, направленный на публичное унижение достоинства неопределенного круга лиц, относящихся к представителям чеченского и еврейского этносов, по признаку национальности. Реализуя свой преступный умысел, 27 июля 2010 года подсудимая Дедюхова, используя компьютерную технику, расположенную в ее квартире по адресу: город Ижевск, улица Песочная, 2-72, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно – опасных последствий в виде подрыва основ конституционного строя и безопасности государства, желая этого, разместила в международной сети Интернет с использованием возможностей администратора Интернет сайта <http://ogurcova-uchebka.com/blog/> - «Ogurcova на линии» доступный для широкого круга лиц текст статьи «По поводу новой «кондопоги» в детском лагере», содержащей мысли, идеи, взгляды, которые порождают напряженность в

обществе, нетерпимость к сосуществованию людей разных национальностей, могут спровоцировать межнациональные конфликты. Продолжая свои преступные действия, в период времени с 27 июля 2010 года по 03 августа 2010 года, находясь в квартире по указанному адресу, используя компьютерную технику, подсудимая активно обсуждала с помощью информационного массива указанного выше блога сети Интернет статью «По поводу новой «кондопоги» в детском лагере», выражающую мысли, идеи и взгляды, подрывающие доверие и уважение к представителям чеченской и еврейской национальности, осознавая, что осуществляет публичную деятельность, доступную широкому кругу граждан, и желала этого, формируя у посетителей указанного информационного массива этническую напряженность, этнические предрассудки и предрассудки.

В судебном заседании подсудимая Дедюхова И.А. виновной себя не признала и показала, что на своем сайте в сети Интернет, имеющем адрес: <http://ogurcova-uchebka.com>, размещала литературные произведения, учебные материалы, статьи, участвовала в обсуждении и комментариях под псевдонимом «Огурцова». Статью «По поводу новой «кондопоги» в детском лагере» разместила 27 июля 2010 года как текст письма к Президенту РФ, с целью обратить внимание властей на события 25 июля 2010 года в детском лагере «Дон». Тем самым она выразила свою гражданскую позицию, оценивая критически бездействие правоохранительных органов и позицию органов власти по некоторым «громким» уголовным делам. Сама она не разделяет и не пропагандирует националистические взгляды, напротив, хорошо относится к представителям всех национальностей, что подтверждается содержанием ее произведений, в которых она выступала и в защиту лиц чеченской национальности. В своем обращении она не использовала оскорбительные словосочетания и слова, которые появились в текстах позже, поскольку в таком виде письмо Президенту «не дойдет». Конфликт с участием студента Чавкина, произошедший в 2008 году, спровоцирован им самим, при этом негативную оценку в отношении азербайджанцев по национальному признаку она не высказывала. Свидетели из числа студентов по поводу этого конфликта дали ложные показания, в силу зависимости от руководства факультета и ВУЗа. Характеристики, которые ей дали ряд сослуживцев (Первушин, Стукач и другие), необъективны в силу сложившихся за время работы неприязненных отношений. Считает, что доказательства по уголовному делу получены с нарушением закона. Полагает, что заявители Паскачев и другие связаны с федеральной службой безопасности, уголовное дело в отношении нее является «заказным», сфальсифицировано сотрудниками правоохранительных органов.

Допрошенная в качестве свидетеля по инициативе стороны защиты Черненко А.К. показала, что является редактором сайта подсудимой, которую характеризует положительно. Подтвердила показания Дедюховой о том, что в тексты некоторых статей и комментариев, размещенных на сайте, неизвестными лицами неоднократно вносились изменения, которые меняли их содержание и смысл.

Допрошенные по инициативе стороны защиты свидетели Тарануха Н.Л. и Тапунидзе П.Н. охарактеризовали подсудимую положительно, как грамотного специалиста и неконфликтного человека, равно относящегося ко всем национальностям.

Вина подсудимой в инкриминируемом деянии подтверждается следующими доказательствами.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Паскачева А.Б. следует, что он является председателем Президиума ООД «Российский конгресс народов Кавказа», в июле 2010 года от Идалбаева узнал, что тот на сайте <http://ogurcova-uchebka.com/blog/>, которым владеет Дедюхова И.А., обнаружил высказывания, содержащие публичные призывы к насилию, угрозы насилия, распространение клеветы, по национальному признаку, в связи с чем, он и другие лица обратились с заявлением в правоохранительные органы (т.1 л.д.143-145).

Свидетель Идалбаев А.М. на предварительном следствии дал аналогичные показания, оглашенные судом, из которых следует, что 27 июля 2010 года в 19.30 часов и 03 августа 2010 года в 10.27 часов в Интернете, на сайте <http://ogurcova-uchebka.com/blog/> лицом под псевдонимом «ogurcova» размещены материалы, содержащие публичные оскорбления по национальному признаку (т.1 л.д.163-165).

Аналогичными по содержанию являются показания свидетелей Зейналабдиевой З.С. (т.1 л.д.139-140) и Осмаева А.А. (т.1 л.д.168-170), данные ими на предварительном следствии и оглашенные в судебном заседании.

Согласно заявлениям граждан Паскачева, Идалбасва, Осмаева, Зейналабдиевой, они просят привлечь к уголовной ответственности Дедюхову за публичное оскорбление по национальному признаку и другие действия, связанные с размещением информации на сайте <http://ogurcova-uchebka.com/blog/> (т.1, л.д. 28-30, 33-36, 39-44, 88-90).

Свидетель Дедюхов А.А., бывший муж подсудимой, в суде охарактеризовал ее положительно, показал, что Дедюхова занимается литературным творчеством, публикуется в сети Интернет, пользуется дома компьютером, имеет свой сайт.

Свидетель Дедюхова П.А., дочь подсудимой, охарактеризовала ее положительно, показав, что у них в квартире имеются компьютеры, подключенные к сети Интернет, у Дедюховой И.А. имеется свой сайт.

Свидетель Ткачев С.А., брат подсудимой, охарактеризовал ее положительно, знает, что она имеет свой сайт в Интернете, где публикует различные учебные материалы, литературные произведения.

Из оглашенных показаний свидетеля Смирнова А.О. следует, что он посещал сайт <http://ogurcova-uchebka.com/blog/>, с июня по август 2010 года. По поводу размещенной 27 июля 2010 года статьи пояснил, что данная информация им не обсуждалась, он читал о ней статьи Дедюховой, в обсуждении не участвовал (т.1 л.д.207-209).

Из оглашенных показаний свидетеля Моисеева В.Е. следует, что он посещал сайт <http://ogurcova-uchebka.com/blog/> и другие сайты, автором которых является Дедюхова, где размещались статьи и литературные произведения, обсуждал некоторые статьи, оставлял комментарии, лично с подсудимой не знаком (т.1 л.д. 216-219).

Из оглашенных показаний свидетеля Чавкина А.М. следует, что в октябре 2008 года, когда он обучался в ИЖГТУ на инженерно-строительном факультете, во время лекции преподаватель Дедюхова негативно высказалась о строителях, выходцах с Кавказских регионов, назвав их «чурками», из-за чего с ней произошел конфликт (т.2 л.д.33-35).

Аналогичными по содержанию этим показаниям в целом являются показания в свидетелей Медведева П.А., Нигаматянова Р.М. и Рябковой Е.Н.

Свидетель Первущин Г.Н., декан инженерно-строительного факультета ГОУ «ИжГТУ», показал, что подсудимая – грамотный преподаватель и специалист, но ает неуравновешенным характером, эмоциональна. В 2008 году Дедюхова гила во время лекции негативные высказывания в отношении лиц другой нальности, в связи с чем проводилась служебная проверка.

Свидетели из числа сотрудников ГОУ ВПО «ИжГТУ» Стукач В.Н., Аташов Сачкова О.А., Лубенская Л.А., Димухаметова С.В. охарактеризовали димую как грамотного специалиста, отметив, что в общении Дедюхова бывает ональна, вспыльчива.

Кроме этого виновность подсудимой подтверждается письменными ательствами:

протоколом исследования предметов и документов, в ходе которого осмотрен и статьи «По поводу новой «кондопоги» в детском лагере», размещенный на нном сайте «Ogurcova на линии», содержащий текст статьи и комментарии (т.1 1-66);

протоколами осмотров места происшествия, в ходе которых осмотрен раздел и «По поводу новой «кондопоги» в детском лагере», размещенный на указанном , содержащий информацию, унижающую достоинство группы лиц по признакам ональности, комментарии, в том числе Смирнова (ссылка «ptas»), Черненко ка «Аппа»), Дедюховой (ссылка «ogurcova»), и других (т.1 л.д. 91-100, т.2 л.д. 45-4, л.д. 143-157);

протоколом обыска от 26 ноября 2010 года в квартире по адресу: г. Ижевск, ул. нная, 2-72, в ходе которого изъяты в том числе: модем, роутер, три системных , ноутбук, документы (т.2 л.д.100-103);

протоколом осмотра изъятых предметов и документов (т.2 л.д. 104-108), жанием справок ООО «Ижевск.нэт» (Интернет для всех Марк) (т.2 л.д.156, 172), ора № 168366 (т.2 л.д.157), статистики соединений с сетью Интернет (т.2 л.д.158- протоколом осмотра статистики соединений с сетью Интернет (т.2 л.д.173-250, д.1-250, т.4 л.д.1-142), из которых следует, что по месту жительства подсудимой едена выделенная линия Интернет, компьютерное оборудование, проведенное по нному адресу имеет ip – адрес 217.114.157.124. В период с 27 июля по 04 августа года в сеть Интернет на сайт <http://ogurcova-uchebka.com/blog/>, имеющий ip – : 78.46.78.78, осуществлялись неоднократные выходы.

протоколом обыска в кабинете № 201 третьего корпуса ГОУ ВПО ИжГТУ, в которого изъят системный блок (т.2 л.д.123-127); протоколом его осмотра (т.1 28-129);

Согласно заключениям компьютерно-технических экспертиз, изъятые по овному делу системные блоки и ноутбук являются машинными носителями рмации, которые могут быть использованы по назначению, с одного из емных блоков осуществлялись регулярные выходы на сайт <http://ogurcova-uka.com/blog/> - «Ogurcova на линии» в ноябре 2010 года (т.6 л.д.3-317, т.7 л.д.3-

Допрошенный в судебном заседании эксперт Загребин С.А. показал, что ения о более ранних выходах на указанный сайт не сохранились либо в силу ничности размера журнала операционной системы, либо в результате очистки

Как следует из разъяснений, которые даны в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ №11 от 28 июня 2011 года «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а равно на унижение достоинства человека или группы лиц по признакам ... национальности ..., влекут уголовную ответственность, если они совершены публично или с использованием средств массовой информации, например, в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть Интернет, рассчитаны на последующее ознакомление с информацией указанных лиц. Под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) подтверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации ... и других групп лиц.

Судебным следствием установлено, что подсудимая Дедюхова публично с использованием сети Интернет распространила сведения, унижающие определенный круг лиц (группы лиц) по национальному признаку – принадлежности к чеченской и еврейской национальности.

Вместе с тем, в судебном заседании не установлено, что высказывания Дедюховой, размещенные в сети Интернет, обосновывали либо утверждали необходимость применения насилия либо иных противоправных действий в отношении лиц чеченской, еврейской или иной национальности, а также что подсудимая проявляла ненависть и агрессию к представителям этих национальностей.

Суд считает необходимым уточнить период совершения преступления датой «03 августа 2010 года», с учетом показаний свидетелей, показаний самой подсудимой, которые в этой части не опровергнуты, а также с учетом сведений, которые получены при осмотрах содержания ее сайта.

Устанавливая обстоятельства совершенного подсудимой преступления, суд берет за основу показания свидетелей Паскачева, Идалбаева, Зейналабдиевой, Маева, данные ими на предварительном следствии, о размещении сведений, унижающих достоинство человека по признаку национальности, оснований не имея, которых у суда не имеется, поскольку они подтверждены заключениями экспертов, письменными доказательствами, показаниями свидетелей Дедюхова А., Дедюховой П., Ткачева, согласующихся с показаниями самой подсудимой о факте использования ею сайтом с использованием находящейся по месту жительства компьютерной техники.

Показания свидетелей Чавкина, Медведева, Нигаматянова, Рябковой, Бушина прямо не указывают на совершение подсудимой инкриминируемого преступления, однако, подтверждают в целом доводы обвинения о том, что подсудимая не могла допустить негативное публичное высказывание в отношении группы лиц по признакам их принадлежности к национальности либо социальной (профессиональной) группе. Какой-либо заинтересованности со стороны указанных судом не установлено.

Перечисленные показания не противоречат друг другу и остальным письменным доказательствам, согласуются между собой.

Показания свидетеля Черненко суд оценивает критически, учитывая, что свидетель знакома с подсудимой, участвовала в обсуждении статьи, указанной в

обвинении, разделяя точку зрения Дедюховой, что подтверждается содержанием ее комментариев под псевдонимом «Аппа» (т.1 л.д.95-97, т.2 л.д.57-61, т.4 л.д.148-151).

Показания свидетеля Смирнова суд также оценивает критически, поскольку из указанных выше протоколов осмотров следует, что Смирнов 27 июля 2010 года в 10 часов 03 минуты под псевдонимом «ptas» оставил отзыв по поводу указанной статьи, указав «сделано», то есть ознакомился с ее содержанием (т.1 л.д.95, т.2 л.д.57, т.4 л.д.144-145).

Показания свидетелей Тарануха, Папунидзе, содержание представленных стороной защиты на обозрение статей подсудимой, не относящихся к периоду инкриминируемого деяния, по мнению суда, не являются доказательствами виновности либо невиновности Дедюховой.

Доводы подсудимой о невиновности суд расценивает как защитную позицию, имеющую цель уйти от ответственности и избежать наказания, поскольку они опровергнуты исследованными судом доказательствами стороны обвинения.

Устанавливая мотивы совершения подсудимой преступления, оценивая ее доводы о свободе выражения гражданской позиции, суд исходит из положений статей 17 и 29 Конституции РФ, в соответствии с которыми, каждому гарантируется свобода мысли и слова, однако, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, не допустимы пропаганда или агитация, возбуждающие национальную ненависть и вражду, равно как и пропаганда национального превосходства.

Доводы подсудимой и ее защитника о недопустимости доказательств, связанных с изъятием, осмотром вещественных доказательств, сайта в сети Интернет, заключений экспертиз, суд считает необоснованными по ранее изложенным при рассмотрении аналогичных ходатайств в ходе судебного следствия мотивам, поскольку при проведении указанных следственных действий, экспертиз, каких-либо нарушений не допущено, что подтверждено содержанием соответствующих протоколов следственных действий, заключений экспертов.

Вместе с тем, суд считает недопустимыми показания Дедюховой И.А., данные ей в качестве свидетеля об обстоятельствах инкриминируемого преступления (т.8 л.д.36-38), поскольку они даны в отсутствие защитника и в судебном заседании не подтверждены подсудимой, и не учитывает их при принятии решения.

Доводы Дедюховой о фальсификации материалов уголовного дела, наличии у правоохранительных органов заинтересованности в осуществлении ее уголовного преследования суд считает несостоятельными, расценивает как голословные утверждения.

Указанные доводы опровергнуты перечисленными выше доказательствами, представленными стороной государственного обвинения, хронологией событий по размещению подсудимой на принадлежащем ей сайте указанной в обвинении статьи и последующих комментариев, их содержанием. Как следует из материалов уголовного дела, поводом к его возбуждению явились именно заявления граждан в правоохранительные органы о факте размещения на сайте подсудимой статьи, содержащей сведения, унижающие достоинство по национальному признаку.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, сведения о личности судимой, влияние назначенного наказания на ее исправление, смягчающие обстоятельства.

Подсудимая совершила умышленное преступление небольшой тяжести, ранее судима, характеризуется в целом положительно.

В качестве смягчающих обстоятельств в отношении Дедюховой суд учитывает впервые совершение преступления впервые, наличие заболевания.

Отягчающие обстоятельства отсутствуют.

С учетом перечисленных обстоятельств суд полагает, что достижение целей наказания в отношении Дедюховой возможно при назначении ей наказания, не связанного с лишением свободы, в виде штрафа, с учетом сведений о личности судимой, ее имущественного положения и отсутствия отягчающих обстоятельств, применением ст.64 УК РФ, ниже низшего предела санкции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.307-309 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л :

Признать Дедюхову Ирину Анатольевну виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.282 ч.1 УК РФ, и назначить ей, с применением ст.64 УК РФ, наказание в виде штрафа в размере 20000 (двадцати тысяч) рублей.

Меру пресечения Дедюховой И.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства: изъятые по месту жительства Дедюховой И.А. системный блок компьютеров, ноутбук, роутер, модем, диски, дискеты, книги и документы – выдать осужденной; системный блок, изъятый в ГОУ ВПО ИжГТУ, вернуть по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Верховный суд Удмуртской Республики в течение 10 суток со дня провозглашения через Октябрьский районный суд г. Ижевска. В случае подачи кассационной жалобы осужденная в установленный срок вправе ходатайствовать о своем участии либо участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий

Копия верна - судья

Секретарь



(П.И. Шнайдер)